

JOSÉ MORAL DE RUBIA Y
JUAN OSWALDO MARTÍNEZ SULVARÁN

FACULTAD DE PSICOLOGÍA,
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

Recibido: Mayo 31 del 2010
Revisado: Junio 23, 2010
Aceptado: Junio 25, 2010

VALIDACIÓN DE UNA ESCALA DE HOMOFOBIA CREADA EN MÉXICO

VALIDATION OF A HOMOPHOBIA SCALE CREATED IN MEXICO

Las partes de diseño del estudio, análisis de datos, búsqueda de información esencial, redacción del artículo y correcciones fueron realizadas por el primer autor. Las actividades de trabajo de campo, captura de datos, búsqueda de información adicional y revisión de la redacción fueron hechas por el segundo autor.

Se agradece a la Mtra. Venus Bonilla Rocha, profesora, y la Lic. Cecilia Tavera Ortiz, becaria de investigación, ambas de la Universidad Autónoma de Tamaulipas, por su apoyo en el trabajo de campo. Dirigir la correspondencia a: Facultad de Psicología, Universidad Autónoma de Nuevo León, c/ Dr. Carlos Canseco 110. Col. Mitras Centro. C.P. 64460, Monterrey, Nuevo León, México, tel: 2(81)8233 8233. Ext. 423 Fax. Ext. 103. Correo: jose_moral@hotmail.com y oswaldoms69@hotmail.com

Resumen

Este estudio tenía por objetivos: determinar la estructura factorial de Escala de Homofobia de 10 reactivos (EHF-10), su consistencia interna, describir su distribución y estimar su validez con la Escala de Actitud hacia la Homosexualidad (EAH-10) (Moral & Martínez-Sulvarán, 2010). Se capturó una muestra aleatoria de 561 estudiantes universitarios. Tras estudiar las propiedades de los reactivos se aconseja eliminar cuatro por falta de consistencia interna para definir un único factor actitudinal de condena-aceptación ($\alpha = .658$) con un ajuste a los datos de bueno ($RMSSR = .03$, $GFI = .98$, $AGFI = .96$ y $NFI = .93$) a adecuado ($\chi^2/gl = 2.93$, $RMSEA = .06$ y $NNFI = .92$) por Máxima Verosimilitud. Esta estructura de un factor explicó el 38% de la varianza total por Componentes Principales. La distribución de EHF-6 fue asimétrica positiva. Se concluye que el concepto de actitud es más claro que el de homofobia y se recomienda el uso de la escala EAH-10 en vez de la escala EHF-6.

Palabras clave: Homofobia, actitud, homosexualidad, psicometría y género.

Abstract

The aims of this study were to determine the factor structure of the 10-item Homophobia Scale (EAH-10), its internal consistency, to describe its distribution, and to estimate its validity with the 10-item Homosexuality Attitude Scale (EAH-10) (Moral & Martinez, 2010). A random sample of 561 college student was collected. After studying items psychometric properties we advise to eliminate four by low internal consistency for defining an only attitudinal factor of rejection-acceptance ($\alpha = .658$) with a data fit from good ($RMSSR = .03$, $GFI = .98$, $AGFI = .96$ and $NFI = .93$) to adequate ($\chi^2/gl = 2.93$, $RMSEA = .06$ and $NNFI = .92$) by Maximum Likelihood. This 1-factor structure explained 38% of the total variance by Principal Component Analysis. The distribution of the scale EHF-6 was positive skew. It is concluded that the attitude concept is clearer than that of homophobia and is recommended the use of the scale EAH-10 instead of the scale EHF-6.

Key words: Homophobia, attitude, homosexuality, psychometrics and gender.

Introducción

La palabra homofobia fue utilizada por vez primera en 1971 por el psicólogo estadounidense Weinberg. Se refiere al temor irracional a ser homosexual, lesbiana o bisexual, tener contacto con personas con esa orientación sexual y a sentir algún rasgo de homosexualidad en uno mismo; a su vez, incluye la aversión, odio, miedo, prejuicio o discriminación contra personas homosexuales (Weinberg, 1977).

Las culturas prehispánicas de México tenían distintas percepciones de la homosexualidad. Los aztecas no permitían las prácticas homosexuales y daban castigo de muerte por tal motivo, no obstante la homosexualidad existía en esta sociedad y era ejercida clandestinamente. Dentro de la sociedad maya, la homosexualidad, era una práctica sexual común, permisible e incluso venerada que se ejercía principalmente entre la aristocracia. Con la colonia se impone una actitud de condena y persecución de la homosexualidad que procede de la ideología de la contrarreforma. Durante el siglo XIX, la condena de la homosexualidad pasó a ser un argumento médico, más que moral o legal y se la catalogaba como una parafilia. La Asociación Psiquiátrica Americana en 1973 y la Organización Mundial de la Salud en 1990 recomendaron sacar la homosexualidad de las clasificaciones psiquiátricas, lo que se reflejará en la tercera revisión del DSM y la décima revisión de la CIE. Así durante el siglo XIX es despenalizada y durante el siglo XX despatologizada (Crompton, 2006).

En México, la homosexualidad no está penalizada, lo ilegal es la discriminación por la orientación sexual; sin embargo, la discriminación es una práctica común. De 1995 al 2003 se han contabilizado un total de 290 asesinatos por motivos de homofobia (275 varones y 15 mujeres). Se presume que por cada caso reportado existen tres más que nunca se denuncian, dando un total de 876 ejecuciones por homofobia en 9 años, es decir, 97 al año y 8 ejecuciones al mes (Comisión Ciudadana Contra Crímenes de Odio por Homofobia, 2003).

En México existen dos medidas de actitud en relación con la orientación sexual hacia personas del mismo sexo: la Escala de Homofobia (EHF-10) y Escala de Actitud hacia la Homosexualidad (EAH-10). La primera fue desarrollada durante la Primera Jornada Mundial de Lucha contra la Homofobia en mayo de 2005, por expertos de dos organizaciones no gubernamentales Democracia y Sexualidad y Letra S, en conjunción con expertos del Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (CONAPRED). Esta esca-

la breve (de 10 reactivos) se inspiró en el estudio de Wright, Adams y Bernat (1999) y en su diseño no participaron ninguno de los dos autores de este artículo. Posteriormente, el segundo autor del artículo, Mtro. Martínez-Sulvarán, fue contactado para su estudio, ya que las propiedades psicométricas de la escala EHF-10 estaban pendientes de estimación. La segunda escala fue creada por Moral y Ortega (2008, 2009) a partir de un estudio cualitativo de representaciones sociales de la sexualidad. La escala EAH-10 es una medida de un factor, de distribución normal y consistencia interna alta. En un estudio de validación, Moral y Martínez-Sulvarán (2010) coincidieron en observar que la distribución normal y consistencia interna alta, pero indicaban que una estructura de dos factores correlacionados (reactivos directos e inversos) poseía mejor ajuste que la unidimensional inicialmente propuesta.

Este estudio tiene por objetivos: determinar la estructura factorial de la Escala de Homofobia, su consistencia interna, describir su distribución, estimar su validez convergente con la Escala de Actitud hacia la Homosexualidad (EAH-10) y contrastar diferencias por sexos en una muestra probabilística de estudiantes universitarios.

Método

Participantes

Se trabajó con una muestra aleatoria de 561 estudiantes de una universidad pública de Tamaulipas. Se muestreó una población de 5,000 alumnos correspondientes a seis licenciaturas (psicología, derecho, comunicación, turismo, lengua inglesa y economía). Así, la fracción de muestreo fue de 11.22%, lo que permite hacer estimaciones de medias con un error absoluto de estimación de .11 en un intervalo de confianza del 95%, cálculo ejecutado con el programa Win Episcopo 2 (Thrusfield, Ortega, de Blas, Noordhuizen & Frankena, 2001). La muestra quedó integrada por 200 hombres (35.7%) y 361 mujeres (64.3%), siendo significativamente mayor la proporción de mujeres (χ^2 -cuadrada (1, $N=561$) = 46.20, $p < .01$). El rango de edad fue de 18 a 30 años, con un promedio de 19.68 años y una desviación estándar de 1.46.

Instrumentos de medida

Escala de Homofobia (EHF-10). El cuestionario contiene diez preguntas cerradas dicotómicas (véase Apéndice 1). Se califica asignando un punto a cada respuesta afirmativa dada a las seis primeras preguntas y un punto a cada respuesta negativa dada a las

cuatro últimas y a continuación se suma los puntos acumulados. Los resultados obtenidos se evalúan de la siguiente manera: De 0 a 2 (actitud respetuosa), de 3 a 5 (prejuicios) y de 6 a 10 (actitud homofóbica).

Escala de Actitud hacia Homosexualidad (EAH-10) consta de 10 reactivos con un recorrido de 5 puntos (véase Apéndice 2). La mitad están redactados en un sentido de aceptación y la otra mitad en un sentido de rechazo. No obstante, todos los elementos se puntúan en un sentido de rechazo, invirtiendo la puntuación en aquellos redactados en un sentido de aceptación. Así, el rango de la escala es de 10 a 50. Moral y Martínez-Sulvarán (2010), en una muestra de 200 hombres y 200 mujeres estudiantes universitarios, reportaron que los 10 reactivos de la escala presentaron una consistencia interna alta ($\alpha = .87$). Al factorizar por Componentes Principales, con base en el criterio de Kaiser, se definieron dos factores que explicaron el 58.21% de la varianza total. La estructura de dos factores correlacionados por análisis factorial confirmatorio (Máxima Verosimilitud) presentó buen ajuste a los datos ($\chi^2/g.l. = 2.11$; $RMSSR = .04$, $RMSEA = .05$, $GFI = .96$ y $AGFI = .94$). Estos factores reflejan patrones diferenciales de respuesta a los reactivos redactados en sentido directo (rechazo) o inverso (aceptación). La distribución de EAH-10 se ajustó a una curva normal de media 23 y desviación estándar 8, así una puntuación de 32 o mayor califica a la persona encuestada como caso de homofobia.

Procedimiento

Se trata de un estudio instrumental, con un diseño no experimental transversal. Se empleó una muestra aleatoria estratificada por género. Primero se obtuvo la muestra de mujeres donde sólo se aplicó la Escala de Homofobia (EHF-10). Luego se obtuvo la muestra de hombres donde se aplicaron las escalas EHF-10 y EAH-10. En la submuestra de hombres, se empleó la técnica de la equiponderación total para controlar el efecto del orden, así en la mitad de los casos antecedía la escala EAH-10 y en la otra mitad la escala EHF-10. El cuestionario comenzaba informando de la naturaleza del estudio, responsable del mismo y garantías de confidencialidad, requiriendo el consentimiento expreso.

Análisis estadísticos

Se estudian tres propiedades de los reactivos de la Escala de Homofobia (EHF-10): distribución en relación con la esperada, capacidad discriminativa y consistencia interna. La distribución del reactivo se describe por la frecuencia y porcentaje. Desde la tendencia de

respuesta en la escala y el sentido de redacción del reactivo se genera la expectativa. La discriminación se determina por un contraste de frecuencias entre los grupos de puntuaciones altas en la escala (puntuaciones iguales o mayores a centil 75) y bajas (puntuaciones iguales o menores al centil 25). El contraste se realiza por la prueba chi-cuadrada de Pearson, considerando la corrección de Yates para tablas 2x2. Los reactivos con valores de chi-cuadrada corregida mayores a 100 se catalogan como muy discriminativos y menores a 50 poco discriminativos. La consistencia interna se valora desde tres indicadores: la correlación biserial-puntual del reactivo con la escala, eliminando en la suma la participación del propio reactivo, es decir, por la correlación corregida (r_c), el coeficiente alfa de Cronbach de la escala eliminado el reactivo y la comunalidad o correlación múltiple al cuadrado al predecir el valor de cada reactivo por los nueve restantes (h). Se requieren valores de correlación corregida mayores de .30, que la eliminación del reactivo disminuya el valor del coeficiente alfa y comunalidad mayor de .10.

Los valores de consistencia interna de la Escala de Homofobia (EHF-10) y sus factores se estiman por el coeficiente alfa de Cronbach. Un valor de coeficiente alfa mayor o iguales a .70 se interpreta como consistencia alta, entre .69 y .60 aceptable, entre .59 y .50 baja y menores a .50 inaceptable (Cervantes, 2005). Se contrasta el ajuste de las distribuciones a una curva normal por la prueba de Kolmogorov-Smirnov.

La estructura factorial de la Escala de Homofobia (EHF-10) se determina, en primer lugar, por Análisis de Componentes Principales, rotando por un método oblicuo (Promax). El número de factores se fija por el criterio de Kaiser (autovalores mayores 1). La composición e interpretación de los factores se establece a través de los reactivos con cargas factoriales mayores a .40 (Moral, 2006a). En segundo lugar, se contrasta la estructura dimensional por análisis factorial confirmatorio, empleando el método de Máxima Verosimilitud. Se contemplan quince índices de ajuste: función de discrepancia (FD), chi-cuadrada, cociente entre chi-cuadrada y sus grados de libertad ($\chi^2/g.l.$), residuo estandarizado cuadrático medio ($RMSSR$), parámetro de no centralidad poblacional ($PNCP$), residuo cuadrático medio de aproximación ($RMSEA$), índice de McDonall (MCI), índice gamma poblacional (GPI), índice gamma poblacional ajustado ($AGPI$), índice de bondad de ajuste (GFI), índice de bondad de ajuste ajustado ($AGFI$), índice no normalizado de ajuste ($NNFI$), índice normalizado de ajuste (NFI), índice comparativo de ajuste (CFI) e índice in-

cremental de ajuste (delta). Los valores de buen ajuste para los índices son: para la prueba chi-cuadrada $p > .05$, chi-cuadrada/gl y $FD < 2$, $PNCP < 1$, $RMSSR$ y $RMSEA < .06$, MCI , $AGFI$, $AGPI$ y $NFI > .89$, así como GPI , GFI , NFI , CFI y delta $> .94$; valores adecuados son: para la prueba chi-cuadrada $p > .01$, chi-cuadrada/gl y $FD < 3$, $PNCP < 2$, $RMSSR$ y $RMSEA < .08$, MCI , $AGFI$, $AGPI$ y $NFI > .79$, así como GPI , GFI , NFI , CFI y delta $> .84$ (Moral, 2006b).

Resultados

Distribución de la Escala de Homofobia (EHF-10)

Al calcular la distribución se obtiene un rango de 0 a 10, con una media, mediana y moda de 4. La desviación estándar es de 2.06. Presenta ligera asimetría positiva ($Sk = 0.26$, $EE = 0.10$) y aplanamiento ($K = -0.43$, $EE = 0.21$), es decir, hay más valores en el lado izquierdo (tolerancia) desde un eje vertical trazado sobre la media y es un poco más aplanada que una curva normal. Con base en la prueba de Kolmogorov-Smirnov, la distribución no se ajusta a una curva normal ($Z_{KS} = 2.52$, $p < .01$). Para interpretar la tendencia de respuesta en la muestra se divide la media por el número de reactivos. Si la media toma un valor menor .50 indicaría una inclinación hacia la tolerancia de la homosexualidad y si toma un valor de .50 o mayor hacia el rechazo de la homosexualidad. Al ser la media 4 y el número de reactivos 10, el cociente es .40, siendo la tendencia hacia la tolerancia.

Distribución, discriminación y consistencia interna de los reactivos de EHF-10

En relación con la tendencia de tolerancia a la homosexualidad, se espera que en los reactivos del 1 al 6 domine las respuestas negativas, al estar redactados en sentido homofóbico (directo); y con los reactivos del 7 al 10, se espera el dominio de las respuestas afirmativas, al estar redactados en sentido de respeto (inverso). Esta expectativa se cumple con los reactivos 1 y 6 (directos) y con 8, 9 y 10 (inversos). En el caso del reactivo 2, ambas opciones de respuesta son equivalentes (Prueba binomial: $p = .353$). En el caso de los reactivos 1 y 4 (directos) y 7 (inverso) la tendencia de respuesta global es homofóbica, lo que puede reflejar cierta inadecuación.

Los grupos de puntuaciones altas y bajas en la Escala de Homofobia se definen con las puntuaciones de los cuartiles primero (2) y tercero (5). Cada grupo queda integrado por 140 participantes. Por medio de la prueba chi-cuadrada con la corrección de Yates (chi-cuadrada corregida), se estima la diferencia de frecuencias. Los reactivos directos (del 1 al

6) deben presentar mayor porcentaje de respuestas afirmativas en el grupo de puntuaciones altas en EHF y mayor porcentaje de respuestas negativas en el grupo de puntuaciones bajas. Por el contrario, los reactivos inversos (del 7 al 10) deben tener mayor porcentaje de respuestas afirmativas en el grupo de puntuaciones de puntuaciones bajas en la escala EHF y de respuestas negativas en el grupo de puntuaciones altas en EHF. Los 10 reactivos son discriminativos (chi-cuadrada corregida > 26 , $p < .01$) y muestran las distribuciones de frecuencias esperadas. Los reactivos 9, 2, 7 y 3 son los que presentan los valores de chi-cuadrada más bajos (chi-cuadrada corregida < 50) y los reactivos 5, 1, 10 y 8 los más altos (chi-cuadrada corregida > 100). Aunque los reactivos 1, 4 y 7 muestran una tendencia de respuesta global homofóbica, contraria a la escala que es de tolerancia, y el reactivo 2 una tendencia indefinida, son discriminativos en el sentido esperado, incluso el reactivo 1 es altamente discriminativo. El reactivo 7 es poco discriminativo, al igual que el 2.

La consistencia interna de la escala es alfa = .61, es decir, aceptable. La eliminación del reactivo 2 incrementa su valor a .64. Precisamente este reactivo presenta una correlación significativa con el puntaje total de EHF ($r_{bp} = .32$, $p < .01$), pero al ser eliminado de la suma de la escala la correlación pasa a ser no significativa ($r_c = .08$), asimismo la comunalidad es muy baja ($h = .04$). Los reactivos 4 y 7 presentan valores de correlación corregidos menores a .30 y comunalidades muy bajas ($h < .08$). Los reactivos 2, 4 y 7 no se ajustan bien a la distribución esperada, incluso el 2 y 7 son poco discriminativos. Los reactivos más consistentes con el 8 ($r_c = .424$ y $h = .244$) y 10 ($r_c = .387$ y $h = .201$).

Con base en las características de distribución que son incoherentes con la tendencia esperada y la baja consistencia interna, a pesar de ser discriminativos, se decide eliminar los reactivos 2 (*los gays y las lesbianas no deberían convivir con todas las personas*), 4 (*respeto a los gays, siempre y cuando no se exhiban*) y 7 (*puedo reconocer que he tenido sueños o fantasías eróticas con personas del mismo sexo*). Al eliminar estos tres reactivos, el reactivo 1 (*la sola idea de sentirme atraído(a) físicamente por personas de mi propio sexo me saca de onda*) presenta indicadores de baja consistencia interna. Su correlación corregida es menor a .30 ($r_c = .25$), su eliminación incrementa el coeficiente alfa de Cronbach (de .65 a .66), además su comunalidad inicial es muy baja ($h = .08$), aparte de mostrar un patrón homofóbico de respuesta; de ahí que también se elimina.

Los seis reactivos seleccionados (3, 5, 6, 8, 9 y 10) son discriminativos y consistentes. Salvo el reactivo 8 todos tienen valores de chi-cuadrada con la corrección de Yates mayores a 100, la correlaciones corregidas son mayores a .30, la eliminación de ninguno de ellos incrementa el coeficiente alfa de Cronbach (.66 en un nivel aceptable) y las comunales son mayores a .10 (véase Tabla 1).

Con base en el criterio de Kaiser se define un único factor de actitud que explica el 37.95% de la varianza total. Las saturaciones varían de .68 a -.52.

Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Homofobia (EHF-10)

El coeficiente de Curtosis multivariada de Mardia es menor a 70 (17.86), lo que indica una desviación de

Tabla 1.

Discriminación y consistencia interna de los seis reactivos seleccionados (sin 1, 2, 4 y 7)

Reactivo	chi-cuadrada	chi-cuadrada corregida	p	r_{bp}	r_c	alfa sin el reactivo	h
3	95.814	92.938	.000	.593	.419	.610	.198
5	255.089	251.344	.000	.654	.393	.618	.180
6	117.093	114.099	.000	.543	.318	.639	.106
8	213.036	209.518	.000	.678	.460	.587	.222
9	52.540	49.909	.000	.501	.359	.635	.170
10	265.574	261.772	.000	.684	.436	.599	.195

Prueba chi-cuadrada con la corrección de Yates para tablas 2x2, p = probabilidad de ambas pruebas, r_{bp} = correlación biserial-puntual del reactivo dicotómico con la suma de los todos reactivos de la escala, r_c = correlación biserial-puntual corregida del reactivo dicotómico con la suma de los restantes reactivos de la escala (excluido el reactivo), alfa = coeficiente alfa de Cronbach, h = comunalidad inicial o correlación múltiple al cuadrado del modelo de regresión lineal para pronosticar el reactivo con la suma ponderada de los restantes.

Análisis factorial exploratorio de la Escala de Homofobia (EHF-10)

Al factorizar los 10 reactivos, por el criterio de Kaiser, se definen tres factores que explican el 48.04% de la varianza total. El primero es de actitud (3, 5, 6, 8, 9 y 10) (alfa = .66), uno segundo de deseo (1 y 7) (alfa = .37) y otro tercero de exclusión de los homosexuales (2 y 4) (alfa = .28). Por el criterio de Cattell (punto de inflexión de la curva de sedimentación) se definirían dos factores que explican el 37.34% de la varianza total. El primero de actitud (3, 5, 6, 8, 9 y 10) (alfa = .66) y el segundo de deseo-aceptación (1, 2, 4 y 7) (alfa = .34). Ambos tienen una correlación de .31. Por lo tanto, los reactivos que se están excluyendo parecen definir un factor poco consistente de deseo-aceptación de las manifestaciones públicas de la homosexualidad.

La matriz de correlaciones que definen los 6 reactivos seleccionados posee buenas propiedades para su factorización. La medida de adecuación de la muestra de Kaiser-Meyer-Olkin es mayor a .70 (.77), se rechaza la hipótesis nula de esfericidad o independencia entre las variables por la prueba de Bartlett (chi-cuadrada (15, $N=561$) = 396.90, $p < .01$) y el determinante de la matriz de correlaciones es bajo (.49).

la normalidad multivariada aceptable para la aplicación del método de Máxima Verosimilitud (ML) (Rodríguez & Ruíz, 2008). Se contrasta la estructura de un factor único con seis indicadores. Todos los parámetros del modelo estructural son significativos (véase Figura 1). Aunque se rechaza la hipótesis nula de ajuste por la prueba chi-cuadrada (chi-cuadrada (9, $N=561$) = 26.41, $p < .01$), lo cual es usual en el análisis factorial confirmatorio, el cociente del estadístico por sus grados de libertad es menor a 3 (chi-cuadrada/ gl = 26.41/9 = 2.93), lo que indica un ajuste aceptable. Once índices de los 15 contemplados aparecen con valores de buen ajuste ($FD = 0.05$, $RMSSR = .03$, $PNCP = 0.03$, $MCI = .98$, $PGI = .99$, $APGI = .98$, $GFI = .98$, $AGFI = .96$, $NFI = .93$, $CFI = .95$ y $DELTA = .98$) y tres índices reflejan ajuste adecuado (chi-cuadrada/ gl = 2.93, $RMSEA = .06$ y $NNFI = .92$). Ninguno toma valores de mal ajuste. Por lo tanto podemos afirmar que la estructura unidimensional se ajuste a los datos.

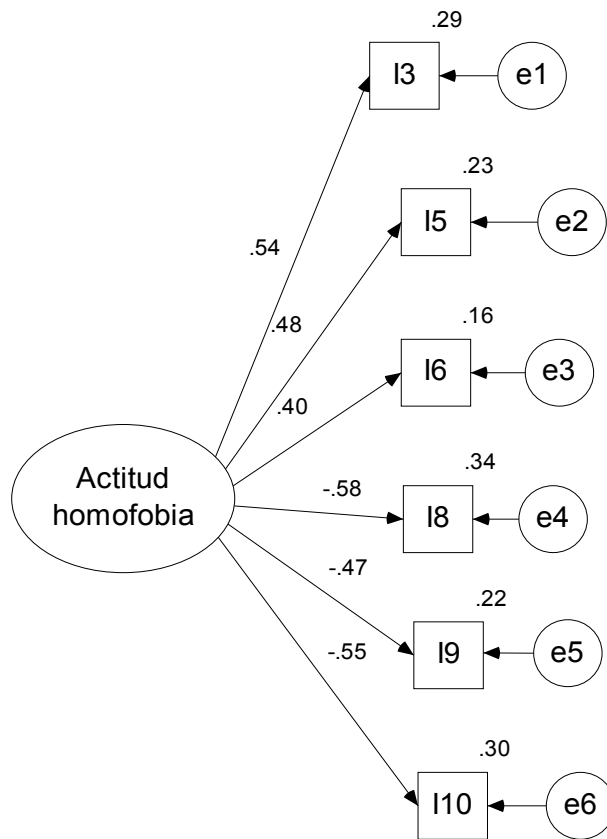


Figura 1. Modelo con estimaciones estandarizadas.

De forma adicional se contrasta el ajuste del modelo unidimensional tratando a las dos muestras por sexo como independientes. El ajuste presenta índices con valores de buenos ($FD = 0.09$, $PNCP = 0.04$, $MCI = .96$, $GPI = .99$, $AGPI = .97$) a adecuados (chi-cuadrada/ $gl = 2.04$, $RMSSR = .05$, $RMSEA = .06$). No obstante, el modelo se rechaza por la prueba chi-cuadrada (chi-cuadrada (24) = 48.96, $p < .01$).

Distribución de la Escala de Homofobia de seis reactivos (EHF-6)

La distribución de la Escala de Homofobia de seis reactivos tiene una media de 1.51 y una desviación estándar de 1.50. La mediana es de 1 y la moda es 0. La distribución es asimétrica positiva ($Sk = 0.92$, $EE = 0.10$), es decir, se concentra en los valores más bajos, no ajustándose a una curva normal ($Z_{KS} = 4.90$, $p < .01$) (véase Figura 2). La estandarización de la escala debe realizarse con base en los centiles o medidas de posición. Los hombres ($M = 2.14$, $DE = 1.64$) son significativamente más homofóbicos que las mujeres ($M = 1.15$, $DE = 1.28$), ya sea que la diferencia de promedios se contraste con la prueba t de Student ($t(335.285) = 7.37$, $p < .01$) o la U de Mann-Whitney ($Z_U = -7.23$, $p < .01$). También es conveniente considerar baremos diferenciales por sexos. Al haberse realizado un muestreo probabilístico de la población de jóvenes universitarios, los centiles que se muestran en la Tabla 2 serían extrapolables sólo a la población estudiada.

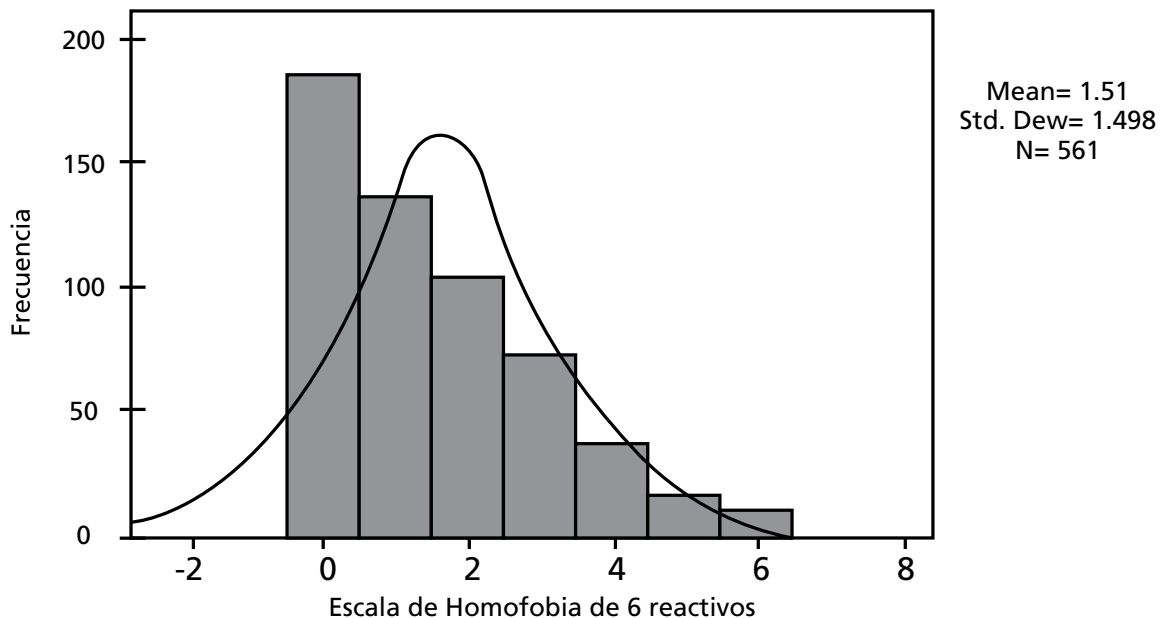


Figura 2. Histograma de la distribución de la Escala de Homofóbica de 6 reactivos.

Tabla 2.
Centiles de la distribución de la Escala de Homofobia de 6 reactivos

		Puntuación bruta		
		Total	Hombres	Mujeres
n		561	200	361
Puntuación centil	1-10	0	0	0
	11-20	0	1	0
	21-30	0	1	0
	31-40	1	1	0
	41-50	1	2	1
	51-60	2	2	1
	61-70	2	3	2
	71-80	3	4	2
	81-90	4	4	3
	91-100	5-6	5-6	4-6
Media		1.51	2.14	1.11
Desviación estándar		1.50	1.64	1.28
Moda		0	1	0

Validez convergente de la Escala de Homofobia de seis reactivos (EHF-6)

La correlación de las dos escalas es significativa, positiva y moderada-alta ($r = .68, p < .01$), compartiendo el 46% de la varianza en la submuestra de hombres ($n = 112$), donde ambas pruebas fueron aplicadas de forma emparejada. El valor de la correlación con el factor de reactivos de aceptación (inversos) de EAH-10 ($r = .66, p < .01$) es mayor que el valor del factor de reactivos de rechazo (directos) ($r = .58, p < .01$).

Discusión

La conducta manifiesta homosexual es de 4 a 10 veces más frecuente en hombres que en mujeres, cuando la frecuencia de reporte de fantasías y deseos homosexuales tiende a ser equivalente entre ambos sexos. Así, la inhibición cultural resulta más efectiva sobre la conducta sexual manifiesta femenina que masculina, probablemente por un menor impulso y una estructura de poder que le resta más libertad (Moral, 2009). Precisamente, ante la pregunta *puedo reconocer que he tenido sueños o fantasías eróticas con personas del mismo sexo* no hay diferencia significativa entre hombres y mujeres (chi-cuadrada corregida (1, $N=561$) = 1.89, $p = .17$). Sin embargo, los hombres muestran significativamente menos tolerancia a estos deseos probablemente por su mayor dificultad para controlarse, así ante la pregunta *La sola idea de*

sentirme atraído(a) físicamente por personas de mi propio sexo me saca de onda sí hay diferencia significativa (chi-cuadrada corregida (1, $N=561$) = 4.93, $p = .03$). De los que reconocen tener fantasías o sueños homosexuales, el 63% (89 de 141) muestra actitud de aceptación. Así, la actitud está relacionada con el deseo consciente, aunque la asociación es débil ($\phi = -.23, p < .01$), de ahí que los reactivos menos consistentes con la actitud resultaron aquellos relacionados con el deseo consciente.

La escala presenta cuatro reactivos inadecuados que son el 1, 2, 4 y 7. Los reactivos 1 y 7 hablan de una dimensión de deseo y los reactivos 2 y 4 de exhibiciones públicas del erotismo homosexual, ambos aspectos correlacionados entre sí, de tal forma que pueden definir un factor, aunque de baja consistencia. Al eliminar estos cuatro reactivos resulta una escala de actitud hacia la homosexualidad con una estructura unidimensional. La varianza total explicada es algo limitada, del 38%, por debajo del 50% recomendado para Componentes Principales. Este porcentaje más bien bajo se debe a dos motivos, en primer lugar, a la consistencia interna menor a .70 del conjunto de reactivos factorizados, y sobre todo a la naturaleza dicotómica de los éstos que se refleja en valores de correlación y coeficiente alfa más bajos que con reactivos con un rango de al menos 5 puntos (Moral, 2006a). A pesar de esta varianza explicada limitada, todas las saturaciones son iguales o mayores a .40 y el

ajuste a los datos es bueno, como se ha observado en otros estudios en población mexicana (Moral & Ortega, 2008, 09) y otros países (Barra-Almagiá, 2002; Cárdenas & Barrientos, 2008a; Morrison & Morrison, 2002) que miden actitud hacia la homosexualidad. La estructura de un factor es perfectamente válida para hombres y mujeres, como reflejan los índices de ajuste al tratar ambas muestras como independientes. No obstante, hay singularidades por sexos. La escala es más consistente en hombres y los varones promedian significativamente más alto.

Al emplearse un muestreo probabilístico, considerando la estimación de una media de 1.51 con un intervalo de confianza del 95%, siendo el valor de la desviación estándar de la Escala de Homofobia de 6 reactivos (escala final) de 1.50 y el error absoluto estimado de .11, la media poblacional se ubicaría en un intervalo entre 1.4 y 1.6. Si dividimos la media por el número de reactivos (6) se tiene un valor de 0.25, es decir, un valor próximo a 0, por lo tanto en el polo de tolerancia hacia la homosexualidad. Claramente las mujeres son más tolerantes que los varones, lo cual ha sido observado en otros estudios en población mexicana (Moral & Ortega, 2008) y en otros países (Barra-Almagiá, 2002; Herek & González-Rivera, 2006; Nierman, Thompson, Bryan & Mahaffey, 2007), aunque ni los estudiantes varones ni las estudiantes mujeres en conjunto pueden ser clasificados como homofóbicos. Una puntuación de 4 o superior refleja homofobia en varones y de 3 o superior en mujeres dentro de la población de estudiantes universitarios.

La correlación entre las dos escalas es moderada-alta. La limitación del rango de la escala de homofobia con seis reactivos y su consistencia interna menor a .70 (alfa = .66 en la muestra conjunta, .65 en hombres y .60 en mujeres) merman el valor de correlación. Aun cuando ambas escalas son de actitud en su redacción hay matices diferenciales. La escala de actitud hacia la homosexualidad (EAH-10) tiene más sesgo hacia la homosexualidad masculina, cuando la escala de homofobia (EHF) es más neutra. Ello se debe a su distinto procedimiento de desarrollo. La primera surge de la representación social que está teñida por el estereotipo del "joto hombre" y la condena hacia la homosexualidad masculina en la cultura judeocristiana y latina (Diekman, Eagly, Mladinic & Ferreira, 2005; Moral, 2009). La segunda surge de un grupo de trabajo de expertos muy sensible a la problemática social de la homofobia.

Como limitaciones del estudio se debe mencionar que la extrapolación de los resultados a jóvenes que trabajan y a jóvenes universitarios de otros estados o

países hispanoparlante requiere su contraste, manejándose los presentes datos como hipótesis. Asimismo, los datos tienen una naturaleza de autorreporte y podrían diferir con instrumentos proyectivos (Hegarty, 2003), de respuestas automáticas vegetativas (Adams, Wright & Lohr, 1996), tiempos de reacción en situaciones de coherencia semántica (Cárdenas & Barrientos, 2008b) y de aquellas escalas que diferencian entre aspectos manifiestos y sutiles de rechazo (Cárdenas, 2007).

En conclusión, la escala de homofobia debe reducirse a seis reactivos que miden con una consistencia adecuada actitud homofóbica. Su estructura es unifactorial y válida en ambos sexos. La distribución en estudiantes universitarios es asimétrica positiva, reflejando un actitud de tolerancia hacia la homosexualidad. La escala debe ser baremada por centiles. Al haber una clara diferencia de promedios entre sexos, siendo más tolerantes las mujeres, es importante emplear centiles específicos para cada sexo. Un punto de corte de 4 para hombres y de 3 para mujeres es adecuado para calificar la puntuación en la escala como homofóbica en estudiantes universitarios. La escala presenta validez convergente con otra escala de actitud hacia la homosexualidad desarrollada desde la representación social. Se evidencia que el concepto de actitud es más claro y consistente que el de homofobia, de ahí que recomendamos el uso de la escala EAH-10 sobre la EHF-6, al ser esta primera específicamente de actitud y contar con mejores propiedades psicométricas.

Referencias

- Adams, H. E., Wright, L. W., & Lohr, B. A. (1996). Is homophobia associated with homosexual arousal? *Journal of Abnormal Psychology*, 105(3), 440-445.
- Barra-Almagiá, E. (2002). Influencia del sexo y de la tipificación del rol sexual sobre las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 34(3), 275-284.
- Cárdenas, M. (2007). Escala de racismo moderno: propiedades psicométricas y su relación con variables psicosociales. *Universitas Psychologica*, 6(2), 255-262.
- Cárdenas, M., & Barrientos, J. (2008a). The attitudes toward lesbians and gay men scale (ATLG): Adaptation and testing the reliability and validity in Chile. *Journal of Sex Research*, 45(2),

- 140-149.
- Cárdenas, M., & Barrientos (2008b). Actitudes explícitas e implícitas hacia los hombres homosexuales en una muestra de estudiantes universitarios en Chile. *Psykhé*, 17(2), 17-25.
- Cervantes, V. (2005). Interpretaciones del coeficiente alpha de Cronbach. *Avances en Medición*, 3(1), 9-28.
- Comisión Ciudadana Contra Crímenes de Odio por Homofobia (CCCCOH) (2003). *Reporte de crímenes*. México: Autor.
- Crompton, L. (2006). *Homosexuality and civilization*. Cambridge, MA: Belknap.
- Diekman, A., Eagly, A., Mladinic, A., & Ferreira, M. C. (2005). Dynamic stereotypes about women and men in Latin America and the United States. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 36(2), 209-226.
- Hegarty, P. (2003). Homosexual signs and heterosexual silences: Rorschach research on male homosexuality from 1921 to 1969. *Journal of the History of Sexuality*, 12(3), 400-423.
- Herek, G., & González, M. (2006). Attitudes towards homosexuality among U.S. residents of Mexican descent. *The Journal of Sex Research*, 43(2), 122-135.
- Moral, J. (2006a). Análisis factorial y su aplicación al desarrollo de escalas. En R. Landero & M. T. González (Ed.), *Estadística con SPSS y metodología de la investigación* (pp. 387-443). México: Trillas.
- Moral, J. (2006b). Análisis factorial confirmatorio. En R. Landero & M. T. González (Ed.), *Estadística con SPSS y metodología de la investigación* (pp. 445-528). México: Trillas.
- Moral, J. (2009). Conducta homosexual: una perspectiva integradora biopsicosocial. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 12(3), 44-69.
- Moral, J., & Martínez-Sulvarán, J. O. (2010). Validación de la escala de actitud hacia la homofobia (EAH-10). Enviado para su publicación.
- Moral, J., & Ortega, M. E. (2008). Diferencias de género en representación social de la sexualidad, así como en actitudes y conductas sexuales. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, 14(28), 97-119.
- Moral, J., & Ortega, M. E. (2009). Representación social de la sexualidad y actitudes en estudiantes universitarios mexicanos. *Revista de Psicología Social*, 24(1), 65-79.
- Morrison, M. A., & Morrison, T. G. (2002). Development and validation of a scale measuring modern prejudice toward gay men and lesbian women. *Journal of Homosexuality*, 43(2), 15-37.
- Nierman, A. J., Thompson, S. C., Bryan, A., & Mahaffey, A. L. (2007). Gender roles beliefs and attitudes toward lesbians and gay men in Chile and the U.S. *Sex Roles*, 57(1-2), 61-67.
- Rodríguez, M. N., & Ruíz, M. A. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: incidencia sobre la estructura factorial. *Psicológica*, 29(2), 205-227.
- Thrusfield, M., Ortega, C., de Blas, I., Noordhuizen, J. P., & Frankena, K. (2001). Win Episcopo 2.0: Improved epidemiological software for veterinary medicine. *Veterinary Record*, 148(18), 567-572.
- Weinberg, D. J. (1977). *Homosexuality re-examined*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Wright, L. W., Adams, H. E., & Bernat, J. (1999). Development and validation of the homophobia scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 21(4), 337-347.

Apéndice 1. Escala de Homofobia (EHF-10)

Marca con una X tu respuesta a cada pregunta	SI	NO
1. La sola idea de sentirme atraído(a) físicamente por personas de mi propio sexo me saca de onda.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Los gays y lesbianas no deberían convivir con todas las personas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Me avergonzaría tener un hermano homosexual o una hermana lesbiana.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Respeto a los gays, siempre y cuando no se exhiban.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Una cosa es la homosexualidad, pero vestirse de mujer o cambiarse de sexo está en contra de la naturaleza.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Agrediría físicamente a una persona del mismo sexo si intentara "ligarme".	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Puedo reconocer de he tenido sueños o fantasías eróticas con personas del mismo sexo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Acepto ver una pareja del mismo sexo besándose.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Si un amigo o amiga me dijera que es homosexual le daría todo mi apoyo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Las parejas homosexuales tienen derecho a adoptar y criar hijos o hijas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Apéndice 2. Escala de Actitud hacia la Homosexualidad (EAH-10)

Indique en qué grado está de acuerdo con las siguientes afirmaciones, señalando con un círculo la opción que mejor describe su forma de sentir o pensar. Las opciones están ordenadas de totalmente en desacuerdo (TD) a totalmente de acuerdo (TA).

TD Totalmente en Desacuerdo
 BD Bastante en Desacuerdo
 nAnD Ni de acuerdo ni en Desacuerdo
 BA Bastante de Acuerdo
 TA Totalmente de Acuerdo

1. Ver a dos hombres besándose en la boca me daría asco					
2. Los homosexuales son parte importante de la sociedad	TD	BD	nAnD	BA	TA
3. La homosexualidad debería estar prohibida	TD	BD	nAnD	BA	TA
4. Aceptaría la homosexualidad de un hijo	TD	BD	nAnD	BA	TA
5. Los homosexuales son una amenaza moral para la sociedad	TD	BD	nAnD	BA	TA
6. La homosexualidad es natural y debe tolerarse	TD	BD	nAnD	BA	TA
7. Ver una pareja homosexual en la calle me provoca rechazo	TD	BD	nAnD	BA	TA
8. Los homosexuales son seres humanos con todos sus derechos	TD	BD	nAnD	BA	TA
9. Los homosexuales son unos enfermos, unos pervertidos	TD	BD	nAnD	BA	TA
10. La homosexualidad es una expresión de la sexualidad humana digna de respeto	TD	BD	nAnD	BA	TA